

13 марта 2019 года

Дело № 33-3558/2019

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Захарова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего Хугаева А.Г.,
судей Магоня Е.Г., Нигматулиной Б.Ш.,
при секретаре <данные изъяты> О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 марта 2019 года гражданское дело по иску ЧОУ Общеобразовательная школа иностранных языков «Мир знаний» к Костенко <данные изъяты> о взыскании задолженности по договору,

заслушав доклад судьи Хугаева А.Г., объяснения представителя ЧОУ Общеобразовательная школа иностранных языков «Мир знаний» - <данные изъяты> Е.И., <данные изъяты> А.В., адвоката <данные изъяты> Е.А., <данные изъяты> А.Б.,

УСТАНОВИЛА:

Истец ЧОУ Общеобразовательная школа иностранных языков «Мир знаний» обратился в суд с иском к <данные изъяты> А.В., уточнив исковые требований, просил сумму задолженности по договору в размере 177 374 руб., пени 349 426 руб., уплаченную при подаче иска госпошлину в размере 9 217 руб.

Требования мотивированы тем, что стороны заключили договор № Ш-122 от 01.09.2015 г. на предоставление платных образовательных услуг по обучению дочери <данные изъяты> М.А. 16 августа 2005 г.рождения. Согласно условиям данного договора ответчик обязан производить оплату ежемесячно не позднее 3-го числа текущего месяца (п.5.5.). Истец исполнил свои обязательства по предоставлению платных образовательных услуг, тогда как ответчик свою обязанность по их оплате надлежащим образом не исполнил, в связи с чем, образовалась вышеуказанная задолженность.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

<данные изъяты> А.В. в судебное заседание не явилась.

Апелляционное определение Московского областного суда от 13.03.2019 по делу № 33-3558/2019

Заочным решением Истринского городского суда Московской области от 20 июня 2017 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, <данные изъяты> А.В. обжалует его и просит в апелляционной жалобе решение суда отменить, как незаконное и необоснованное. Также в качестве доводов апелляционной жалобы указывает на то, что не была надлежащим образом извещена о дате и времени слушания дела в суде первой инстанции.

Протокольным определением от 25 февраля 2019 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Костенко А.Б.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

<данные изъяты> А.В., ее представитель, а также третье лицо – <данные изъяты> А.Б., в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, просили применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ к заявленному размеру пени.

Заслушав пояснения явившихся лиц, проверив и исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как усматривается из материалов дела и установлено судебной коллегией, Частное общеобразовательное учреждение «Общеобразовательная школа с углубленным изучением иностранных языков «Мир знаний» заключило с <данные изъяты> А.В. договор № Ш-122 от 01.09.2015 г. на предоставление платных образовательных услуг по обучению дочери <данные изъяты> М.А. 16 августа 2005 г. рождения.

Согласно условиям данного договора ответчик обязан производить оплату ежемесячно не позднее 3-го числа текущего месяца (п.5.5.).

Стоимость месячной оплаты согласована сторонами в приложении 1 к договору № Ш-122 от 01.09.2015 г. и в соответствии с п. 5.4 договора составляет 71 400 руб.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате услуг, возникла задолженность, которая составляет 177 374 руб., из которых: задолженность за март 2016 г. – 34 608 руб.; за апрель 2016 г. – 71 400 руб.; за май 2016 г. – 71 400 руб.

Судебная коллегия, оценив в совокупности представленные доказательства, установив ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору о

Апелляционное определение Московского областного суда от 13.03.2019 по делу № 33-3558/2019

предоставлении платных образовательных услуг, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в размере 177 374 руб. согласно представленного истцом расчета, проверенного судебной коллегией и признанного соответствующим условиям обязательства, не оспоренного ответчиком, не представившим иных расчетов.

Пунктом 5.13 договора предусмотрено, что за просрочку оплаты услуг заказчик оплачивает пени в размере 0,5% за каждый день просрочки, начиная с 4-го числа текущего месяца.

Согласно расчетам истца за период с 03.05.2016 г. по 31.05.2017 г. размер пени, подлежащих уплате составляет 349 426 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера пени, ввиду явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для применения этой нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, на что обоснованно указал суд в оспариваемом решении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, в то же время служит средством восстановления прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, судебная коллегия оценивая представленные доказательства, приходит к выводу о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снижении пени до 21 300 руб., учитывая приведенные обстоятельства, явную несоразмерность пени (неустойки) нарушенному обязательству, срок просрочки и сроки обращения в суд.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 180 руб.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционное определение Московского областного суда от 13.03.2019 по делу № 33-3558/2019

Заочное решение Истринского городского суда Московской области от 20 июня 2017 года – отменить.

Исковые требования ЧОУ Общеобразовательная школа иностранных языков «Мир знаний» - удовлетворить частично.

Взыскать с <данные изъяты> в пользу ЧОУ Общеобразовательная школа иностранных языков «Мир знаний» задолженность по договору в размере 177 374 рубля, пени в размере 21 300 рублей, государственную пошлину в размере 5 180 рублей. В удовлетворении требований в большем объеме – отказать.

Председательствующий

Судьи