

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению заместителя прокурора Чемальского района Республики Алтай в интересах неопределённого круга несовершеннолетних лиц ГУЗ « детский противотуберкулёзный санаторий» к ГУЗ « детский противотуберкулёзный санаторий» о возложении обязанности расторгнуть трудовые отношения с Шадриной Р. С. при невозможности перевода на другую работу по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. об отмене решения Чемальского районного суда от 1 декабря 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

заместитель прокурора Чемальского района обратился в суд в интересах неопределённого круга несовершеннолетних лиц ГУЗ « детский противотуберкулёзный санаторий» с иском к ГУЗ « детский противотуберкулёзный санаторий» о признании незаконным бездействия главного врача З по непринятию мер, направленных на прекращение трудовых отношений с Шадриной Р.С., работающей санитаркой, возложении обязанности расторгнуть трудовые отношения с Шадриной Р.С. при невозможности перевода на другую работу.

В обоснование заявленных требований заместитель прокурора указал на то, что прокуратурой района проведена проверка соблюдения трудового законодательства ГУЗ «**Д**етский противотуберкулёзный санаторий». В ходе проверки установлено, что приказом главного врача ГУЗ «**Д**етский противотуберкулёзный санаторий» от 7 января 1982г. № 1 Тастаева (Шадрина) Р.С. принята на работу санитаркой. Таким образом, она осуществляет свои трудовые функции в учреждении здравоохранения для несовершеннолетних с круглосуточным пребыванием, связанные с непосредственным контактом с несовершеннолетними при медицинском обеспечении. Между тем, она была осуждена приговором Чемальского районного суда от 28 июня 2005г. по части 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и приговором того же суда от 22 марта 2007г. По части 1 статьи 238 Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу.

По мнению заместителя прокурора, на Шадрину Р.С. распространяются ограничения на осуществление медицинского обеспечения с участием несовершеннолетних, предусмотренные статьёй 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем трудовые отношения с ней должны быть расторгнуты на основании пункта 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации, в случае невозможности перевода на другую работу.

В ходе судебного разбирательства заместитель прокурора отказался от иска в части требований о признании незаконным бездействия главного врача ГУЗ «**Д**етский противотуберкулёзный санаторий» 3 **З** по непринятию мер, направленных на прекращение трудовых отношений с Шадринной Р.С., работающей санитаркой.

Представители ответчика и третье лицо Шадрина Р.С. иск не признали.

Решением Чемальского районного суда Республики Алтай от 1 декабря 2011г. заместителю прокурора Чемальского района в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении искового заявления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2012г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей

385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Чемальского районного суда от 1 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012г. подлежащими отмене, а кассационное представление - удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что введённая Федеральным законом от 23 декабря 2010г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» в Трудовой кодекс Российской Федерации статья 351.1, которой устанавливаются ограничения к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию за определенные виды преступлений, обратной силы не имеют и применяются к отношениям, возникшим после 7 января 2011г.

Кроме того, суд указал на то, что согласно трудовому договору от 13 октября 2011г. № 40, заключённому между Шадриной Р.С. и ГУЗ « детский противотуберкулёзный санаторий», Шадрина Р.С. с 8 января 1982г. работает поваром, то есть трудовой деятельностью в сфере образования несовершеннолетних, их воспитания и развития, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, не занимается.

Судебная коллегия полагает, что данное толкование норм трудового законодательства является неверным.

Гарантированная статьёй 37 Конституции Российской Федерации свобода трудового договора, право работника и работодателя по своему соглашению решать вопросы, связанные, в том числе, с возникновением, прекращением трудовых отношений, не препятствуют установлению в федеральных законах особых условий замещения отдельных должностей, а также ограничений прав работников, которые

определяются свойственными данному виду труда требованиями, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите (часть 3 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации).

Внося изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, законодатель установил ограничение права на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних в отношении некоторых категорий лиц.

Исходя из буквального толкования указанной нормы права, данное ограничение (запрет) распространяется не только на лиц, вступающих в непосредственный контакт с несовершеннолетними по роду их профессиональной деятельности, но и на весь персонал таких организаций, в том числе административно-управленческий, технический и вспомогательный, поскольку они также осуществляют трудовую деятельность в вышеуказанных сферах и имеют возможность контакта с несовершеннолетними.

В силу возложенных на Шадрину Р.С. обязанностей она осуществляет трудовые функции в учреждении здравоохранения для несовершеннолетних с круглосуточным пребыванием, связанные с непосредственным контактом с детьми.

Поскольку трудовые отношения носят длящийся характер, поэтому указанные ограничения действуют как в отношении лиц, уже состоящих в трудовых отношениях, так и в отношении тех, кто претендует на занятие педагогической деятельностью.

Одновременно с введением в Трудовой кодекс Российской Федерации статьи 351.1, предусматривающей ограничение на занятие трудовой деятельностью в сфере работы с несовершеннолетними, законодателем введено и новое основание прекращения трудового договора.

Согласно пункту 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор подлежит прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, в случае возникновения установленных настоящим Кодексом, иным федеральным законом и исключающих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определёнными видами трудовой деятельности.

Учитывая, что Шадрина Р.С. имеет две судимости за преступления против общественной безопасности, а также против здоровья населения и общественной нравственности, данное обстоятельство исключает возможность её работы в указанном медицинском учреждении для несовершеннолетних и трудовой договор с ним подлежит расторжению на основании пункта 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2012 № 52-КГПР12-2

инстанции нарушения норм материального права, которые не были исправлены судом второй инстанции, являются существенными, в связи с чем решение Чемальского районного суда от 1 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012г. нельзя признать законными,³ по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, предложить истцу уточнить заявленные требования, а также поставить на обсуждение вопрос о способах исполнения решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Чемальского районного суда от 1 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]