

26 сентября 2019 года

Дело № 33-26400/2016

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Нестерова Т.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего судьи Бекловой Ж.В.,
судей Мизюлина Е.В., Шишкина И.В.,
при секретаре Родиной Т.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 26 сентября 2016 года апелляционную жалобу Администрации г. Протвино Московской области на решение Протвинского городского суда Московской области от 15 июля 2016 года и дополнительное решение Протвинского городского суда Московской области от 02 сентября 2016 года

по делу по иску В.В., действующего в интересах несовершеннолетней И.В., к Администрации г. Протвино о взыскании денежной компенсации, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Мизюлина Е.В.,

УСТАНОВИЛА:

В.В. обратился в суд в интересах несовершеннолетней И.В. к Администрации г. Протвино и с учетом уточнённых требований просил взыскать компенсацию за приобретенную школьную одежду и спортивную форму в размере 8 700 рублей, а так же судебные расходы в размере 1925 рублей 25 копеек.

Свои требования мотивировал тем, что семья истца является многодетной, в связи с чем, имеет право на социальную поддержку, в том числе на бесплатное обеспечение его дочери Ирины школьной одеждой и спортивной формой. Для получения соответствующей компенсации он в июле 2015 года обращался в школу по месту учебы дочери, однако, в ноябре 2015 года ему сообщили, что компенсацию выдать не могут ввиду отсутствия денежных средств. На основании вышеизложенного, истец просил иски требования удовлетворить, поскольку у его семьи есть право на бесплатное обеспечение школьной одеждой и спортивной формой, а ответчиком это право не обеспечено, в связи с чем,

Апелляционное определение Московского областного суда от 26.09.2016 по делу № 33-26400/2016

истец понес материальные затраты, которые подлежат взысканию с ответчика.

Ответчик иск не признал.

Решением Протвинского городского суда Московской области от 15 июля 2016 года и дополнительным решением Протвинского городского суда Московской области от 02 сентября 2016 года иски удовлетворены частично. В пользу В.В. с Администрации г. Протвино взыскана компенсация за приобретенную школьную одежду и спортивную форму в сумме 6 700 рублей; взыскать судебные расходы в размере 1925 рублей 25 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ответчик в апелляционной жалобе просил его отменить, постановить по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В заседание судебной коллегии лица участвующие в деле не явились, о месте, дне и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены.

Определением судебной коллегии, занесенным в протокол судебного заседания, принято решение о рассмотрении апелляционной жалобы согласно ч. 3 ст. 167 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся лиц, учитывая их надлежащее извещение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения и дополнительного решения суда, как поставленных в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации N 431 от 05.05.1992 года "О мерах по социальной поддержке многодетных семей" предусмотрено, что для многодетных семей установлены меры социальной поддержки, в том числе бесплатное обеспечение в соответствии с установленными нормативами школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды для посещения школьных занятий, а также спортивной формой на весь период обучения детей в общеобразовательной школе за счет средств всеобщего либо иных внебюджетных средств.

Правительству РФ было предписано проводить регулярные обследования уровня жизни и доходов малообеспеченных групп населения, включая многодетные семьи, в целях осуществления мероприятий по оказанию им необходимой социальной поддержки (п.2).

Согласно п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 N 431 Минфину России совместно с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации в месячный срок поручено разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных данным Указом.

Во исполнение названного Указа издано Постановление Главы администрации Московской области от 29.07.1992 г. N 168 "О мерах по социальной поддержке многодетных семей", п. 1 которого установлено, что на территории Московской области многодетными семьями, нуждающимися в дополнительной социальной поддержке,

Апелляционное определение Московского областного суда от 26.09.2016 по делу № 33-26400/2016

являются семьи с 3 и более детьми в возрасте до 18 лет.

Согласно п. 8 данного Постановления, главам администраций городов и районов предписано, в том числе, бесплатно обеспечить учащихся общеобразовательных учебных учреждения в соответствии с установленными нормами школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды для посещения школьных занятий, а также спортивной формой на весь период обучения за счет средств всеобща либо иных внебюджетных средств.

Как установлено судом, что семья истца является многодетной, данное обстоятельство подтверждается удостоверением многодетного отца <данные изъяты> от 06.08.2013 года, в том числе у истца есть дочь И.В. 2004 года рождения, что подтверждается копией свидетельства о рождении.

В 2015 года истец обращался к ответчику с заявлением о предоставлении ему компенсации на приобретение школьной и спортивной формы для дочери Ирины на 2015 - 2016 учебный год, однако, в этом ему было отказано ввиду отсутствия необходимых денежных средств, что подтверждается письмом Серпуховской городской Прокуратуры в адрес истца от 20.11.2015 года и письмом ответчика в адрес Серпуховской прокуратуры от 15.01.2016 года.

Разрешая спор и удовлетворяя частично исковые требования о взыскании компенсации за приобретенную школьную одежду и спортивную форму, суд первой инстанции правильно исходил из того, что истец имеет право на бесплатное обеспечение его дочери школьной и спортивной формой, однако, ответчик в силу указанных правовых норм данную обязанность не выполнил, а то обстоятельство, что в г.о. Протвино не разработан порядок и условия предоставления социальных льгот, связанных с бесплатным обеспечением форменной одеждой для посещения школьных занятий, а также, отсутствие в бюджете денежных средств на эти цели и непредставления субвенций из бюджета Московской области на указанные цели, не должно лишать право истца на компенсацию за приобретенную одежду.

Согласно ч.2 ст. ст. 14.1, 15.1, 16.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", финансирование соответствующих расходов из местных бюджетов возможно в рамках осуществления полномочий, не отнесенных к компетенции Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, других муниципальных образований и не изъятых из их компетенции, а также в рамках оказания мер социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям граждан (абз. 2 ч. 5 ст. 20 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

Согласно ч. 2 ст. 11 "Устава городского округа Протвино" (принят решением Совета депутатов г. Протвино Московской области от 20.06.2005 года N 40/6) органы местного самоуправления города вправе участвовать в осуществлении иных государственных

Апелляционное определение Московского областного суда от 26.09.2016 по делу № 33-26400/2016

полномочий (не переданных им в соответствии со статьей 19 Федерального закона N 131-ФЗ), если это участие предусмотрено федеральными законами, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами Московской области, за счет доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

На основании вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу, что поскольку в силу п.8 Постановления Главы администрации Московской области от 29.07.1992 года <данные изъяты> на Глав администраций городов и районов возложена обязанность бесплатно обеспечить учащихся общеобразовательных учебных учреждения в соответствии с установленными нормами школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды для посещения школьных занятий, а также спортивной формой на весь период обучения, то требования истца о взыскании компенсации за приобретенную школьную одежду и спортивную форму, подлежали удовлетворению.

Руководствуясь «Типовыми требованиями к одежде обучающихся, осваивающих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в государственных образовательных организациях Московской области и муниципальных образовательных организациях в Московской области», утвержденными Распоряжением Министерства образования Московской области от 26.01.2015 года N 1, а также исходя из обстоятельств дела, суд первой инстанции частично удовлетворил требования и взыскал компенсацию за приобретенную школьную одежду и спортивную форму в сумме 6 700 рублей.

Взысканный размер компенсации сторонами по делу не оспаривается.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, применен закон, подлежащий применению по спорным правоотношениям, в соответствии со ст. 67 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка.

Судебная коллегия так же соглашается с выводами дополнительного решения суда о частичном удовлетворении исковых требований о взыскании судебных расходов, поскольку основное требование удовлетворено частично.

Доводы апелляционной жалобы ответчика направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения и дополнительного решения суда.

Апелляционное определение Московского областного суда от 26.09.2016 по делу № 33-26400/2016

Руководствуясь ст. 328 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Протвинского городского суда Московской области от 15 июля 2016 года и дополнительное решение Протвинского городского суда Московской области от 02 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации г. Протвино – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи