

29 апреля 2019 года

Дело № 33-14498/2019

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Кравченко С.О.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего судьи Немовой Т.А.,
судей Гулиной Е.М., Юрасовой О.С.
при секретаре Томилове В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 апреля 2019 года апелляционное представление Видновского городского прокурора и апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Горки» на решение Видновского городского суда Московской области от 24 декабря 2018 года по делу по иску Л.С.О. к Федеральному государственному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа «Горки» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула,

заслушав доклад судьи Немовой Т.А., объяснения Л.С.О.; А.В.И. - представителя Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Горки» по доверенности, заключение помощника прокурора Ганцевой С.В.,

УСТАНОВИЛА:

Л.С.О. обратился в суд с иском к Федеральному государственному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа «Горки» о признании незаконным приказа об увольнении по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, восстановлении на работе в должности заместителя директора по безопасности, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований указал, что с 28.08.2018г. работал у ответчика

Апелляционное определение Московского областного суда от 29.04.2019 по делу № 33-14498/2019

в должности заместителя директора по безопасности, 10 сентября 2018 года им подано заявление об увольнении по собственному желанию, а 21 сентября 2018 года отозвано. Приказом от 10.09.2018г. № 149-к он был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, что считает незаконным, поскольку имел право на отзыв заявления в течение двух недель с момента его подачи. Приказ об увольнении издан в период его временной нетрудоспособности.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.

Решением Видновского городского суда Московской области от 24.12.2018г. иск удовлетворен. Л.С.О. восстановлен на работе в должности заместителя директора по безопасности с 10.09.2018г., с ответчика в пользу истца взыскана средняя заработная плата за время вынужденного прогула в размере 191961 руб. 19 коп.

В апелляционном представлении Видновский городской прокурор просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Ответчик ФГБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Горки» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Доводы апелляционного представления поддержаны прокурором в заседании судебной коллегии.

Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец просил решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы и апелляционного представления, заслушав объяснения явившихся лиц, пришла к выводу об отмене обжалуемого решения.

Разбирательством дела установлено, что 28.08.2018г. на основании трудового договора Л.С.О. принят на работу в ФГБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Горки» на должность заместителя директора по безопасности с заработной платой в размере 61320 руб. 90 коп. и испытательным сроком в период с 27.07.2018г. по 28.08.2018г.

10 сентября 2018 года истцом на имя и.о. директора ФГБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Горки» С.М.А. подано заявление об увольнении по собственному желанию с 10.09.2018г. (л.д.20).

Приказом от 10.09.2018г. № 149-к Л.С.О. уволен из ФГБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Горки» с должности заместителя директора по безопасности по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ с 10.09.2018г. (л.д.45).

11 сентября 2018 в адрес истца по почте направлено уведомление о расторжении трудового договора по п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ и необходимости представления трудовой книжки для внесения в неё записи об увольнении (л.д.26).

21 сентября 2018 года истцом подано заявление об отзыве заявления от 10.09.2018г. об увольнении по собственному желанию.

Восстанавливая истца на работе в ФГБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Горки» в должности заместителя директора по безопасности, суд исходил из того, что

Апелляционное определение Московского областного суда от 29.04.2019 по делу № 33-14498/2019

истец не имел намерения прекратить трудовые отношения по собственному желанию, о чем свидетельствует его заявление от 21.09.2018г. об отзыве заявления об увольнении от 10.09.2018г., поданное в течение двухнедельного срока предупреждения. Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд указал, что ответчик, получив заявление истца об отзыве заявления об увольнении по собственному желанию, обязан был отменить приказ об увольнении.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Процедура увольнения работника по данному основанию предусмотрена в ст. 80 ТК РФ, согласно которой лицо, изъявившее желание прекратить установленные с работодателем трудовые отношения, обязано предупредить последнего за две недели до предполагаемого увольнения и подать соответствующее заявление на имя руководства организации (индивидуального предпринимателя). При этом, работник может быть уволен до истечения двухнедельного срока, если об этом достигнуто соглашение между сторонами трудового правоотношения.

Расторжение трудового договора по данному основанию должно быть добровольным, то есть волеизъявление о прекращении трудовых отношений должно исходить непосредственно от работника.

Таким образом, действующим Трудовым кодексом РФ предусматривается возможность расторжения трудового договора по инициативе работника до истечения двухнедельного срока предупреждения об увольнении, если работником в заявлении об увольнении обозначена конкретная дата увольнения, с которой работодатель согласен.

Поэтому, принятие работодателем быстрого решения по принятому от работника заявлению об увольнении по собственному желанию на законность увольнения не влияет. Из представленного в материалы дела заявления от 10.09.2018г. следует, что истец просил его уволить с работы 10.09.2018г. Согласие работодателя на увольнение истца именно с этой даты не нарушает его трудовых прав.

Доводы истца о том, что увольнение является незаконным, поскольку было произведено в период его временной нетрудоспособности, являются необоснованными.

Увольнение истца произведено 10.09.2018 г., данная дата является его последнем рабочим днем, а временная нетрудоспособность наступила у него 11.09.2018 г., т.е. после увольнения.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что действующее трудовое законодательство, а именно часть 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, содержит запрет на увольнение работника в период отпуска или временной нетрудоспособности лишь в случаях, когда увольнение работника осуществляется по инициативе работодателя. Увольнение по п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ относится к увольнению по инициативе работника, а не работодателя.

Факт написания заявления, принадлежность в нем подписи истец не оспаривал.

Апелляционное определение Московского областного суда от 29.04.2019 по делу № 33-14498/2019

С учетом требований ст.56 ГПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17.04.2004 "О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации", именно на работника возлагается обязанность доказать отсутствие у него добровольного волеизъявления на увольнение и вынужденность подачи заявления об увольнении по собственному желанию. Однако, доказательств совершения работодателем действий, понуждающих истца к написанию заявления об увольнении по собственному желанию, в материалах дела не имеется. Судебной коллегией установлено, что решение об увольнении принято истцом самостоятельно, его трудовые права увольнением по п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ не нарушены. Оснований для восстановления его на работе при таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось.

Постановленное с нарушением норм материального и процессуального права решение не может быть признано законным и обоснованным, в соответствии со ст.330 ГПК РФ оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Видновского городского суда Московской области от 24 декабря 2018 года отменить, принять новое решение.

В иске Л.С.О. к Федеральному государственному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа «Горки» о признании незаконным приказа №149-к от 10.09.2018 г. об увольнении по п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ, восстановлении на работе в должности заместителя директора по безопасности, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула - отказать.

Апелляционное представление Видновского городского прокурора и апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Горки» удовлетворить.

Председательствующий

Судьи