

24 июля 2024 года

№ А40-27216/24-15-211

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва

Резолютивная часть решения объявлена "10" июля 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено "24" июля 2024 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Байкуловым О.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕД СОФТ" (ОГРН: 5147746028216, ИНН: 9705000373

к Лукацкому Алексею Викторовичу

о защите деловой репутации

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца - Кузнецова Т.В. по дов. от 01.03.2024 г.

от ответчика - Александров И.А. по дов.. 77АД5869215 от 16.04.2024 г., Калинеченко Д.В. по дов. N 77АД5869353 от 23.04.2024 г. (дов. 77АД5869215 от 16.04.2024 г.),

установил:

ООО "РЕД СОФТ" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к Лукацкому Алексею Викторовичу о защите деловой репутации в котором просит суд:

Признать следующие сведения, не соответствующими действительности: «Хакеры «братского народа» написали, что взломали компанию РЕД СОФТ (имеет сертификат ФСТЭК по требованиям безопасности) и получили полный доступ к их данным. Выложенный семпл не очень информативен, но, как минимум, ФИО и email сотрудников, а также change log с упоминанием всяческих CVE там точно присутствуют.»

Обязать Ответчика разместить опровержение, удалить статью, взыскать расходы на заключение специалиста в размере 30 000 рублей.

Истец требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных требований и находит их подлежащими отклонению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ответчик на своем телеграм-канале «<https://t.me/alukatsky>» в статье от 23.09.2023 года распространил об истце заведомо ложные, порочащие деловую репутацию сведения, а именно:

«Хакеры «братского народа» написали, что взломали компанию РЕД СОФТ (имеет сертификат ФСТЭК по требованиям безопасности) и получили полный доступ к их данным. Выложенный семпл не очень информативен, но, как минимум, ФИО и email сотрудников, а также change log с упоминанием всяческих CVE там точно присутствуют.»

В тексте статьи содержится фирменное наименование истца, ссылки на продукт, разработанный истцом. Продукты истца действительно сертифицированы ФСТЭК России.

Истец заявляет, что распространенные сведения являются ложными. В результате публикации статьи партнеры и потребители были введены в заблуждение относительно качества распространяемых продуктов и предоставляемых услуг.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3).

С учетом указанных положений действующего законодательства РФ, исковые требования истца являются необоснованными и незаконными по следующим основаниям.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства по делу, в обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ответчиком были распространены сведения не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, выраженные в распространения информации о том, что «Хакеры «братского народа» написали, что взломали компанию РЕД СОФТ (имеет сертификат ФСТЭК по требованиям безопасности) и получили полный доступ к их данным. Выложенный семпл не очень информативен, но, как минимум, ФИО и email сотрудников, а также change log с упоминанием всяческих CVE там точно присутствуют.»

Указанная цитата является частью одного из текстовых сообщений в Телеграме, которое предваряется двумя скриншотами, а также дополняется ещё одним текстовым

сообщением. В совокупности два текстовых сообщения и скриншоты являются единым по содержанию и смыслу произведением («Статья»)

По мнению истца, указанные сведения являются недостоверными и порочат его деловую репутацию.

Вместе с тем, последний не указал, какие именно (или все) сведения в Цитате он считает не соответствующими действительности.

Истец также не опровергает никакие сведения, указанные в Цитате.

Ответчик со своей стороны заявил о том, что сведения соответствуют действительности.

Так, третьи лица опубликовали информацию о взломе (незаконном доступе) и получении полного доступа к соответствующим данным Истца Факт публикации такой информации подтверждается:

(1) пресс-релизом самого Истца, в котором указано, что третьи лица действительно опубликовали данные Истца («в сеть был выложен семпл с ФИО и электронной почтой сотрудников, а также ChangeLog с упоминанием CVE»);

(2) сообщением группировки ThreatSec, на которую ссылается сам Истец в своем пресс-релизе, о взломе и получении данных Истца ("We've compromised red-soft.ru (РЕД СОФТ) and gamed complete access to their data!" (пер. с англ. «Мы скомпрометировали (взломали) red-soft.ru (РЕД СОФТ) и получили полный доступ к их информации»);

(3) скриншотом сообщения группировки ThreatSec, который Ответчик привел непосредственно в своей Статье (содержание аналогично сообщению из пункта 2 выше).

Толкование этой части Цитаты в качестве заявления Ответчика о факте взлома и получения данных является домысливанием Истца, явно противоречит смыслу Цитаты. Ни в Цитате, ни в Статье в целом Ответчик не заявляет, что взлом или утечка данных Истца действительно произошла. Ответчик в Цитате ссылается на опубликованные третьим лицом данные, которые впоследствии подтвердил сам Истец путём их размещения в составе прессрелиза на своем сайте в сети Интернет.

Наличие у Истца сертификатов ФСТЭК в отношении продуктов (операционной системы) подтверждается данными на сайте Истца и в реестре ФСТЭК. Подтверждается самим Истцом.

Истец также подтвердил в своем пресс-релизе, что в открытом доступе появились «ФИО и адреса электронной почты, содержащиеся в файлах, [которые] принадлежат разработчикам ChangeLog - это открытые данные об изменениях в пакетах операционной системы РЕДОС

Указывая в своем пресс-релизе на наличие в открытом доступе выложенных третьими лицами таких данных, Истец сам подтверждает факт произошедшего инцидента информационной безопасности.

В Иске также не указано, как именно Цитата порочит деловую репутацию Истца, не приведено никаких доказательств, подтверждающих порочащий характер Цитаты для Истца.

Ссылаясь на получение от своих партнеров и потребителей писем, Истец не подтверждает, что их получение как-либо связано с Цитатой. Причинно-следственная связь между Статьей в Телеграм-канале Ответчика и письмами от партнеров и потребителей Истцом не доказана, копии таких писем Истцом не представлены.

Выводы Истца о том, что высказанная Ответчиком позиция сформировала у неограниченного круга лиц восприятие Истца как «недобросовестного, нечестного, нарушающего действующее законодательство участника производственно-хозяйственного

рынка при осуществлении им предпринимательской деятельности в сфере информационной безопасности» является домыслом Истца, никак не подтверждается. Более того, данный вывод Истца противоречит буквальному значению Цитаты и Статьи в целом.

В Цитате нет никаких сведений о свойствах или качестве продуктов Истца или его деятельности, о наличии в продуктах Истца каких-либо уязвимостей, о недобросовестности Истца, нарушении им законодательства, неэтичном или неправильном поведении. Ни в Цитате, ни в Статье не указаны даже определенные продукты Истца. В Цитате приведены только данные о фактах, действительность которых подтверждается доказательствами.

Учитывая изложенное, из анализа указанных в исковом заявлении и приложениях к нему сведений, порочащих по мнению Истца его деловую репутацию, не усматривается их порочащий характер, поскольку исходя из представленных в дело доказательств и пояснений сторон, суд пришел к выводу, что распространенные сведения не являются сведениями порочащими деловую репутацию истца, поскольку соответствуют действительности, что установлено судом в ходе судебного разбирательства по делу.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу пункта 5 статьи 152 ГК РФ если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

В соответствии с пунктом 11 статьи 152 ГК РФ правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственнохозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имело место реализация гражданином конституционного права на обращения в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Экспертное заключение Истца не подтверждает наличие в Цитате или Статье сведений порочащего характера, и не подтверждает обстоятельства, на которые ссылается Истец

Заключение ООО «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки», на которое Истец ссылается в Иске («Экспертное заключение»), не может быть доказательством того, что Цитата содержит сведения, порочащие деловую репутацию Истца.

Из Экспертного заключения непонятно, в отношении каких элементов Статьи или Цитаты сделаны выводы, при этом Истец в исковом заявлении ссылается на выводы эксперта в отношении всего текста Статьи, хотя в Иске он оспаривает только текст Цитаты. В Экспертном заключении не приводятся причины, по которым эксперт пришел к выводу о том, что Ответчик в рамках Цитаты оценивает положение дел в компании Истца негативно, а деятельность компании Истца и компанию Истца не соответствующей сертификату ФСТЭК по безопасности. При этом такой вывод прямо противоречит буквальному тексту Цитаты, где говорится только о единичном и лишь вероятном инциденте. Кроме того, ни в Цитате, ни в Статье не говорится о несоответствии Истца требованиям безопасности ФСТЭК - Ответчик, наоборот, отмечает, что Истец имеет действующие сертификаты ФСТЭК. Известно, что сертифицированные ФСТЭК средства защиты информации не исключают наличие в них уязвимостей, которые, при этом должны устраняться разработчиками (правообладателями).

Тематика и общий смысл Статьи (авторский комментарий ответчика по гипотетическим вопросам, связанным с информационной безопасностью (описанием угроз и способов их минимизации), и заявлением третьих лиц о якобы произошедшем взломе), которую Истец в результате домысливания оценивает как негативную информацию о себе, не свидетельствует порочащем Истца характере Статьи или Цитаты, поскольку отрицательные суждения являются одним из проявлений свободы слова и мыслей, что само по себе не может являться основанием для привлечения лица к ответственности в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации

На основании вышеизложенного, требования в том виде, в котором они заявлены, подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику, так как в материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие факт распространения несоответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию непосредственно истца по настоящему делу.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников